

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - JAROVCE

Palmová 1, 851 10 Bratislava 59

Generálna prokuratúra SR

Netrestný úsek

Štúrova 2

812 85 Bratislava

Vaša značka

Naša značka

Vybavuje

Bratislava

1591/2018

08.10.2018

Vec: Podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie číslo: 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017

Dňa 20.10.2017 vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods.1 písm. a) a § 2 ods.1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie číslo: 8041/2017-1.7/dj-R (ďalej v texte aj ako „napadnuté rozhodnutie“, v príslušnom gramatickom tvare), ktorým ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods.2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 29 ods.11 zákona č. 24/2006 Z.z. pre oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, predložené navrhovateľom: SR, zastúpená MDV SR, Dopravoprojekt, a.s. rozhodlo tak, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Mestská časť Bratislava – Jarovce (ďalej v texte ako „mestská časť“, v príslušnom gramatickom tvare) má za to, že uvedené rozhodnutie nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súvisiacimi právnymi predpismi, keďže absentoval zákonný dôvod na postup podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. na vydanie rozhodnutia podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia popisuje od str.4 - Porovnanie pôvodne posudzovaného riešenia a zmien navrhovaného riešenia – zmena č.3 Z obsahu odôvodnenia je zrejmé, že v dôsledku navrhovanej zmeny dochádza k zmene výškového

vedenia, zmenou oproti pôvodnej DSP je úprava pozdĺžneho profilu, účelom zmeny je zníženie priebehu výškového vedenia diaľnice so súčasnou zmenou konštrukcie mostných objektov nad riekou Dunaj. V dôsledku navrhovaných zmien dochádza k zmene výškového vedenia trasy, ktorú charakterizujú úpravy nivelety vo vzťahu k predchádzajúcemu riešeniu. Rovnako podstatnou zmenou oproti pôvodnému navrhovanému riešeniu je, že v úseku mosta 204 je v dôsledku zmeny mostného objektu časť diaľnice vedená v násype zabezpečenom po stranách opornými konštrukciami. Pre založenie násypu je navrhovaná úprava podlažia v rozsahu: výmena podlažia, stabilizácia zeminy, zvislé geodrény, kompaktné vibrované štrkové pilóty. Dôvodom pre uvedenú zmenu riešenia má byť ekonomická optimalizácia výstavby. Mestská časť touto cestou poukazuje na skutočnosť, že uvedená popisovaná navrhovaná zmena č.3 nie je nepodstatnou zmenou, ale naopak zmenou ktorá obligatórne musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z rozsahu popisovaných zmien je zrejmé, že dochádza napríklad k nahradeniu pôvodného mosta (v km. 2,244-2752 nad preložkou cesty I/2 v križovatke „Rusovce“) tromi jednopoloťovými mostnými objektmi z prefabrikovaných nosníkov a čiastočne predĺženým objektom 205. Navrhovanou zmenou dochádza tiež k zmene spôsobu zakladania pre mosty a násypy. Z obsahu popisovaných zmien je zrejmé, že tieto sa bezprostredne týkajú s poukazom na miesto ich realizácie mestskej časti, resp. jej obyvateľov,

Podľa čl. 2 ods.2 Ústavy SR: „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“

Podľa § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená.*“

Podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*“

Podľa § 140c ods.1 stavebného zákona: „*Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, ^{15b)} je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu^{15b)}.*“ Poznámka „15b“, ktorá má proklamatívnu povahu, odkazuje na ust. § 29 a § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „*Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.*“

Podľa § 37 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvom na životné prostredie: „*Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko.*“

Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.“

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

Podľa § 46 správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Podľa prílohy číslo 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bod 13 - Doprava a telekomunikácie, položka 1 - Diaľnice a rýchlostné cesty vrátane, je posudzovanie každej zmeny navrhovanej činnosti a to bez určenia limitu, ktorý by mala táto činnosť dosiahnuť. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje, že aj samotná zmena je za splnenia stanovenej podmienky byť priamo spôsobilá predmetom povinného posudzovania vplyvov a to bez predchádzajúcej procedúry - zisťovacieho konania.

Mestská časť s poukazom na rozsah navrhovaných zmien v navrhovanej činnosti uvádza, že zmena navrhovanej činnosti musí byť ex lege predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie bez tzv. zisťovacieho konania. Najmä navrhované oporné múry a tri krátke mostné objekty ako aj dopad navrhovaných zmien na hydrologiu územia, navrhovaná zmena nivelety a nové výškové a technické vedenie objektov, ich skladba a použité materiály, či potenciálny dopad na zdravie obyvateľstva nie sú nepodstatnými zmenami, ale zásadnými zmenami, ktoré môžu mať trvalý priamy a nepriamy negatívny dopad na životné prostredie ako aj na zdravie obyvateľov.

Mestská časť uvádza, že napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania je právne irrelevantné s poukazom na skutočnosť, že absentoval zákonný dôvod na postup podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. na vydanie rozhodnutia podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže priamo z ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť posúdiť navrhované zmeny v navrhovanej činnosti bez predchádzajúceho postupu podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Mestská časť poukazuje na skutočnosť, že z obsahu uvedeného ustanovenia priamo vyplýva nemožnosť aplikovať uvedený postup pre prípad existencie situácie, ktorú je potrebné subsumovať pod ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že navrhovateľ (žiadateľ) nedisponuje rozhodnutím podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým by nepochybne disponovať mal, ale naopak disponuje rozhodnutím, pre ktorého vydanie absentoval akýkoľvek právny základ. Absencia tohto zásadného podkladu má napr. zásadný vplyv pre vznik oprávnenia navrhovateľa podať návrh (žiadosť) na vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad, čo je zrejmé z ust. § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné

prostredie. Získanie napadnutého rozhodnutia po vykonanom administratívnom konaní rovnako slúži na získanie oprávnenia navrhovateľa podať návrh (žiadosť) na vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad, avšak nepochybne po oveľa kratšom procese.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je podľa mestskej časti zrejmé, že nerešpektovaním vyššie uvedených právnych noriem v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, ako aj v samotnom rozhodnutí došlo k vydaniu rozhodnutia, na ktorého vydanie nebol žiadny právny dôvod, keďže neboli splnené zákonné podmienky na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Naopak z obsahu ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvom na životné prostredie je presne, jasne a zrozumiteľne uvedené, že predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A.

Nezákonným postupom a následným rozhodnutím správneho orgánu došlo k porušeniu čl. 2 ods.2 Ústavy SR, ust. § 3 ods.1, § 46 správneho poriadku, k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Dôsledkom absencie posudzovania vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie napriek jej obligatórnej nevyhnutnosti v zmysle § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, môže byť vznik negatívnych priamych a nepriamych dopadov na zdravie obyvateľov, kvalitu a pohodu ich bývania, vznik zásadných a trvalých negatívnych dopadov na životné prostredie.

Mestská časť má za to, že ministerstvo je povinné prostredníctvom výkonu štátnej správy uskutočniť kroky k účinnej starostlivosti o životné prostredie. Účinnou starostlivosťou o životné prostredie nie je možné rozumieť nesprávny postup, ktorého výsledkom je nezákonné rozhodnutie, ktoré uľahčuje navrhovateľovi získať rozhodnutie v konaní podľa stavebného zákona, ale najmä taký postup a rozhodnutia, ktoré neopomínajú, ale naopak chránia životné prostredie a zabezpečujú tak ochranu ústavné právo jednotlivcov na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR.

Mestská časť navrhuje, aby prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky po preskúmaní administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia podal podľa ust. § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie číslo: 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, keďže týmto rozhodnutím bol porušený čl. 2 ods.2 Ústavy SR, boli porušené ust. § 3 ods.1, § 46 správneho poriadku a došlo k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ing. Pavel Škodler
starosta

Príloha:

- Kópia rozhodnutia číslo: 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017